



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu toga suda Ivanu Vladiću, u izvanparničnom postupku, rješavajući po prijedlogu predlagatelja STERF HANDELS GmbH, Rannersdorf 85, A-8092, Mettersdorf, Republika Austrija, OIB 19928884399, koga zastupa Damir Pokupec, odvjetnik iz Zagreba, Frankopanska 2A, protiv protustranke MAKAR d.o.o. Veliki Bukovec, Dravska ul. 30, OIB 43768047964, radi priznanja stranog arbitražnog pravorijeka, dana 09. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Priznaje se Arbitražni pravorijek zbog propusta S 10/22 Arbitražnog suda Burze za poljoprivredne proizvode u Beču od 06. srpnja 2022. koji je postao pravomoćan 10. kolovoza 2022.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je podnio ovom sudu prijedlog u kojem navodi da se protiv Protustranke vodio postupak za isplatu iznosa od 150.000,00 eura s kamatama od 8,32% koje teku od 14. ožujka 2022. i troškova postupka u iznosu od 7.532,60 eura (uključujući 552,50 eura PDV-a) pred Arbitražnim sudom Burze za poljoprivredne proizvode u Beču pod poslovnim brojem S 10/22 u kojem je postupku donesen arbitražni pravorijek u korist Predlagatelja dana 06. srpnja 2022. godine koji je postao pravomoćan 10. kolovoza 2022. godine.

Tvrdi da je Pravorijek donesen u skladu s člankom 47. st. 4. i 5. Pravilnika o arbitraži navedenog tijela i to zbog nesudjelovanja tuženika u postupku u vezi s tužbom.

Tužba je Protustranci tvrdi predlagatelj, dostavljena pravovremeno i Protustranka je tužbu zaprimila 03.06.2022. Presuda je pravovremeno dostavljena Protustranci. Protustranka je Presudu primila 20.07.2022. godine.

Predlagatelj zaključno utvrđuje kako su odnosi temeljem kojih je presuda nastala, arbitrabilni te kako se radi o pravima i obvezama kojima

stranke kao trgovačka društva mogu disponirati. Naposljetku, predlagatelj ukazuje da je Protustranka bila uredno obaviještena o pokretanju arbitražnog postupka i da joj je u navedenom postupku bilo omogućeno sudjelovanje.

2. Sukladno čl. 49 st. 2 Zakona o arbitraži sud je pozvao protivnika priznanja da se izjasni o prijedlogu za priznanje. Sud je zahtjev predlagatelja dostavio protustranci, koja je isti zahtjev zaprimila 18.10.2022., ali se na isti zahtjev za priznanje stranog arbitražnog pravorijeka nije očitovala niti je sudu dostavila bilo kakav dokaz da postoje razlozi za nepriznavanje stranog arbitražnog pravorijeka.

3. Predlagatelj priznanja dostavio je ovjereni prijevod pravorijeka s klauzulom pravomoćnosti i ovjereni izvornik Ugovora br. L 210166 – 2L 210166PF kojim je ugovorena arbitraža između stranaka.

4. Prema odredbi čl. 40 st. 1. Zakona o arbitraži određeno je da će se strani pravorijek priznati i njegova ovrha odrediti u RH, osim ako sud u povodu prigovora protivne stranke utvrdi da postoji neki od razloga iz čl. 36 st. 2 toč. 1 istog Zakona ili da pravorijek još nije postao obvezatan za stranke ili ga je sud zemlje u joj je ili po čijem je zakonu donesen poništio ili da je odgodio nastupanje njihovih učinaka.

Prema članku 40. st. 2 sud će odbiti priznanje i ovrhu stranog pravorijeka ako utvrdi:

1. da predmet spisa nije arbitrabilan prema Zakonima RH ili
2. da bi priznanje ili ovrha pravorijeka bili u suprotnosti s javnim postupku RH. Ispitujući pravorijek po službenoj dužnosti ovaj sud smatra da pravorijek nije zahvaćen takvim nedostacima.

5. U ovom predmetu stranke su u slučaju bilo kakvih sporova ugovorile nadležni arbitražni sud u Beču.

Stranke mogu ugovoriti arbitražu u svim stvarima o kojim mogu slobodno raspolagati, odnosno o kojima se mogu nagoditi, a kako se radi o odluci koja se odnosi na trgovačku djelatnost (trgovački sporovi) ovaj sud smatra da je predmet spora arbitrabilan po pravu RH.

6. Sud smatra da pravorijek nije protivan javnom poretku RH, jer da bi se moglo uzeti da je pravorijek protivan javnom poretku, moralo bi se raditi o osobito teškim i bitnim povredama javnog poretka.

Sud je mišljenja da arbitražni sud svojom odlukom nije narušio temeljna načela procesa, odnosno da se u bilo kojoj mjeri vrijeđaju osnovne temeljne pravne vrijednosti javnog poretka jedne države.

Sud napominje da arbitraža nije državno tijelo i da se do arbitriranja dolazi privatnom inicijativom.

7. Prema članku 47. st. 1 Zakona o arbitraži određeno je da stranka koja traži priznanje ili ovrhu pravorijeka, odnosno koja se u postupku na njega poziva, dužan je uz svoj pisani prijedlog podnijeti sudu izvornik pravorijeka ili ovjereni prijepis pravorijeka.

Odredbom članku 47 st. 2 istog Zakona određeno je da ako stranka traži priznanje ili ovrhu stranog pravorijeka ili se u postupku poziva na takav

pravorijek dužna je uz svoj prijedlog podnijeti i izvornik Ugovora o arbitraži ili propisno ovjereni prijepis takvog ugovora.

Prema članku . 47 st. 3 istog Zakona određeno je da ako pravorijek ili ugovor iz stavka 1. i 2 nisu sastavljeni na hrvatskom jeziku, stranka je dužna podnijeti i propisno ovjereni prijevod ili isprave na hrvatskom jeziku.

8. Predlagatelj priznanja ispunio je navedene uvjete, te je njegov prijedlog osnovan, jer je priložio svu potrebnu dokumentaciju, odnosno nije ispunjena niti jedna od negativnih pretpostavki određenih Zakonom o arbitraži.

9. Stoga je sud temeljem članka 40., 47., i 49. Zakona o arbitraži donio odluku kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 09. studenog 2022.

S U D A C
Ivan Vladić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dostave rješenja, putem ovog suda.

DNA:

1. predlagatelju po odv.
2. protustranci

Broj zapisa: **eb314-8425d**

Kontrolni broj: **0a69e-9e7ac-80104**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN VLADIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.